

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem ve veřejném zasedání konaném dne 12. dubna 2021 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] **narozeného** [REDAKCE] [REDAKCE] t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění, takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] **narozeného** [REDAKCE] [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 14. 3. 2019 č. j. 6 T 22/2019-223 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 28. 8. 2020 č. j. 31 To 309/2020-317 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě konal dnešního dne veřejné zasedání k žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. V rámci veřejného zasedání soud jako listinné důkazy přečetl žádost odsouzeného. Dále měl soud k dispozici rozsudková data, hodnocení z výkonu trestu, aktuální opis rejstříku trestů a také ve výrokové části uvedená rozhodnutí, pro které je v současné době odsouzený ve VTOS. Podle rozsudkových dat odsouzený vykonává ve Věznici Stráž pod Ralskem celkem 1 nepodmíněný trest odnětí svobody, který mu byl uložen rozhodnutím shora citovaným. Odsouzený byl dne 10. 3. 2020 zadržen Policií v [REDAKCE] a následně dodán do výkonu trestu do Vazební věznice Liberec, výstup z výkonu trestu má značen dne 10. 3. 2022. K datu veřejného zasedání odsouzený vykonal tedy více jak polovinu z uloženého trestu. V hodnocení věznice k odsouzenému zachytila, že odsouzený dne 24. 9. 2020 byl přemístěn do Stráže pod Ralskem, kde byl zařazen na běžný oddíl. Chování a vystupování má na požadované úrovni, ve věcech neudrhuje stanovený pořádek. Pod dobu výkonu trestu byl 1x kázeňsky trestán, odměněn nebyl. Odsouzený je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciac. Závěrem věznice konstatuje, že riziko, které odsouzený představuje pro společnost je dáno především charakterem páchané trestné činnosti. Jednání a chování odsouzeného nenasvědčuje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života, neboť si nevytvořil podmínky pro přecházení do nejpříznivější přístupné skupiny vnitřní diferenciac, spolupráce při naplňování účelu výkonu trestu odnětí svobody je vychovatelem hodnocena jako nedostatečná, odsouzený vykazuje nedostatky při dodržování norem upravujících výkon trestu odnětí svobody. V rejstříku trestů má odsouzený celkem 7 záznamů, přičemž tyto záznamy korespondují s nyní vykonávanými nepodmíněnými tresty odnětí svobody, ve výkonu trestu odnětí svobody je v současné době počtvrté.
2. Soud ve věci vyslechl odsouzeného, který uvedl, že by chtěl být propuštěn, už nechce ve věznici ztrácet čas. Má zajištěné bydlení i práci, ale nemohl to doložit papírově, protože to má v [REDAKCE] Nyní je ve II. DS, náběh na I. DS nemá, to hodnocení je takové, že měl ke všemu laxní přístup.

3. Z výpovědi vychovatele vyplynulo, že v hodnocení odsouzeného nedošlo ke změně. Stále je veden jako nepracující.
4. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku po výkonu jedné poloviny uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.
5. Po provedeném dokazování a po jeho zhodnocení dospěl Okresní soud v České Lípě k jednoznačnému a bezpečnému závěru, že žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody vyhovět nelze, neboť odsouzený s výjimkou výkonu patřičné části trestu nesplňuje žádné další zákonné požadavky na takovéto rozhodnutí soudu. Odsouzený k datu veřejného zasedání vykazuje kázeňský trest, odměny nemá. Nadále zůstává zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciací, což znamená, že v hodnocení odsouzeného jsou ještě velké rezervy, a proto je zatím těžko dojíti bezpečně k závěru, že odsouzený prokázal patřičný stupeň polepšení tak, jak má na mysli příslušné ustanovení trestního zákoníku. Odsouzený vykazuje nedostatky při dodržování norem upravujících výkon trestu odnětí svobody, přičemž zákon vyžaduje, aby odsouzený, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení. Odsouzenému také nesvědčí okolnost, že do VTOS nenastoupil dobrovolně, ale byl dodán policií, taktéž nepředložil žádné listiny osvědčující příslib bydlení nebo zaměstnání. Obdobně má soud určité pochybnosti, zda by odsouzený skutečně vedl na svobodě řádný způsob života. V tomto směru soud nemůže přehlédnout zcela zásadní fakt, že odsouzený dosud prokázal výrazný sklon k páčání trestné činnosti, neboť má v Rejstříku trestů doposud 7 záznamů. Za tohoto stavu věci, má soud výrazné pochybnosti, zda by odsouzený skutečně vedl řádný život.

Pro vyhovění žádosti o podmíněné propuštění musí být splněny všechny podmínky stanovené zákonem současně, tedy kumulativně. S ohledem na skutečnost, že odsouzený dle názoru soudu zjevně tyto podmínky nenaplnil, byla žádost odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítnuta tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno do tří dnů ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 12. dubna 2021

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.  
samosoudce